

## Kommunstyrelsen

**Beslutsförslag, reviderat utlåtande efter utställning och förslag till antagande, översiktsplan för Örnsköldsviks kommun****Bakgrund/Ärendet**

Ett förslag till översiktsplan för strandskydd i Örnsköldsviks kommun har varit utställd 16 juli - 19 oktober 2012. Planförslaget utgjorde en bearbetning av den planskiss som var ute på samråd under 2011. Inkomna synpunkter under samrådet och de ändringar som gjordes i planskissen inför utställningen finns redovisade i samrådsredogörelsen, som bifogas översiktsplanen. I detta utlåtande redovisas inkomna synpunkter under utställningen med en kommentar från Kommunledningsförvaltningen och en särskild redovisning av några frågor.

**Hur utställningen har bedrivits**

Planen har varit utställd under två månader. Förslaget skickades till ett antal föreningar, företag och myndigheter som bedömdes berörda, till kommunens nämnder och bolag samt till dem som lämnat yttranden under samrådet. Materialet har kunnat laddas ner från kommunens webbplats.

30 yttranden har inkommit till kommunen under utställningstiden. Dessa sammanfattas nedan med eventuella kommentarer från kommunledningsförvaltningen. I sammanställningen redovisar vi endast några delar av det som framförs i yttrandena. För att få en fullständig bild av inkomna yttranden krävs att man tar del av yttrandena i sin helhet.

## Sammanställning av viktigare frågor och synpunkter och förslag till förändringar i planen utifrån dessa

### Vindkraft

En markägare är kritisk mot kommunens inriktning att inte medge vindkraftsverk i centralortens närområde, och hänvisar till lagstiftning.

Kommunledningsförvaltningen konstaterar att plan- och bygglagen ger kommunen både rättighet och skyldighet att precisera de allmänna intressena i kommunen och ange grunddragen i den avsedda användningen av mark och vatten. I övrigt, se kommentarer nedan.

Kommunledningsförvaltningen bedömer att översiktsplanen från 2008 fortfarande är aktuell och ska tillämpas. Däremot kan det finnas anledning att se över planen under nästa mandatperiod (2014-2017) då ett flertal av pågående utbyggnadsprojekt har färdigställts och kan utvärderas. Planen kompletteras med det.

### Rennäring

Sametinget lämnar flera synpunkter på redovisningen av rennäringen, vilka kommenteras nedan vid yttrandet. Följande generella kommentarer lämnas:

- önskemål framförs om en utförligare beskrivning av samernas rättighet, kultur och positiva värden för kommunen. För att inte göra en redan omfattande plan ännu mer omfattande måste dock alla ämnesområden behandlas kortfattat med fokus på de viktigaste ställningstagandena. Synpunkter framförs från bl.a. Länsstyrelsen att långa bakgrundsbeskrivningar o dylikt bör lyftas ur översiktsplanen.
- vad gäller frågan om riksintresset är det kommunens skyldighet att i en översiktsplan redovisa eventuella synpunkter. Det kan konstateras att kommunen och Länsstyrelsen har samma uppfattning om föreslagna riksintressen för rennäringen.
- vad gäller frågan om *renskötselrätten* och övriga rättigheter för samerna som tydliggörs att kommunen inte ifrågasätter den. Frågan om var *renbetesrätt* föreligger är dock inte juridisk klarlagd utan avgörs i enskilda ärenden i domstol utifrån vissa kriterier. Här konstateras att det finns olika uppfattningar mellan olika intressenter. Kommunen har givetvis ingen skyldighet att ha en uppfattning men kan göra det i t.ex. en översiktsplan om man så finner lämpligt.

**Centralorten, bostadsområden m.m.**

Synpunkter framförs på redovisade områden för framtida nya bostäder i Örnsköldsviks centralort. En detaljerade synpunkter framförs angående planeringen av Domsjö – Genesmon och användningen av området kring Folkets Park. Kommunledningsförvaltningens bedömning är att dessa frågor bör behandlas i föreslagen fördjupning av översiktsplanen för centralorten.

**Påverkan på riksintressen, miljö kvalitetsnormer m.m.**

Länsstyrelsen redovisar synpunkter på att planen inte tillräckligt analyserar föreslagen markanvändnings påverkan på riksintressen, miljö kvalitetsnormer samt bedömning av risker för ras, skred, översvämningar och erosion. Detta kommenteras mer detaljerat nedan vid Länsstyrelsens yttrande.

Givetvis redovisar inte översiktsplanen markreservat som uppenbart står i strid med t.ex. riksintressen, och kommunens bedömning är att riksintressena tillgodoses i översiktsplanen. Kommunens uppfattning är dock att kommunen i sin översiktsplan måste kunna redovisa långsiktiga markanvändningsanspråk även om inte lämplighetsprövningen slutligen är gjord vad gäller påverkan på riksintressen, allmänna intressen, miljö kvalitetsnormer m.m. För det krävs ett mer detaljerat utbyggnadsförslag än vad som är rimligt att ta fram inför en översiktsplan. Däremot är det viktigt att översiktsplanen redovisar viktiga förutsättningar och vilka intressen som ska beaktas vid kommande prövningar.

Yttrande	Kommentar från kommunledningsförvaltningen
<p><b>1. Vattenfall.</b> Redovisar karta med företagets ledningar vilken hänsyn till dessa som behöver tas.</p>	<p>-</p>
<p><b>2. Erland Lundgren, Elöverkänsligas förening Västernorrland</b> Bra inriktning i översiktsplanen. Bygg inte vindkraftverk. Skogen sköts inte som tidigare.</p>	<p>Redovisningen av störningskänsliga områden föreslås inte ändras.</p>
<p><b>3. Trafikverket</b> (se även Länsstyrelsens synpunkter nedan). Inga åtgärder för väg 348 och 884 finns med länsplanen. Tidigare vägvisningsplan för turistmål gäller ej, skyltning provas nu av Trafikverket. Viktigt att i planeringen möjliggöra buller- och vibrationsfria miljöer. Nationella riktlinjer för det tas nu fram, riktvärden finns sedan tidigare. Viktigt beakta påverkan från ny bebyggelse på ventilationen av Centralesplanaden. Tillstyrker föreslagen inriktning för Idbyn och Nötbolandet. Beakta skyddsavstånd till väg och järnväg i orterna. Återkommer om prioritering av planskilda korsningen i Trehörningsjö. Inte tagit ställning till förlängning av Villagatan över E4. Korsning väg 348-E4, genomförande oklart.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>Dess bullerriktvärden redovisas i översiktsplanen.</p> <p>Framgår av planen.</p> <p>-</p> <p>Skyddsavstånd påtalas för berörda orter.</p> <p>-</p> <p>-</p>
<p><b>4. Polismyndigheten Västernorrland.</b> Inget att erinra.</p>	<p>-</p>
<p><b>5. Bjästaområdets Samhällsförening.</b> Kravet på ny översiktsplan för Bjästa ej medtaget, varför?  Finns mark för flerbostadshus? Räcker inte att hänvisa till Bygatan och Åmynnnet.  Varför utesluta bilanläggning vid E4 innan utredning om vattentäkten är gjort, varför?</p>	<p>I samrådsredogörelsen anges som kommentar att en översiktsplan för Bjästa bedöms inte kunna prioriteras kommande mandatperiod och att det får provas inför nästa revidering av den kommunomfattande översiktsplanen. Kommunen har inte uppfattat att det är brist på mark för nya bostäder i Bjästa. Om det finns behov är kommunen positiv till att föra en dialog med berörda intressenter för att finna en lösning. Avsnittet handlar om både Bjästa och Åmynnnet, rubriken ändras. <i>Lämpligheten med ett läge vid Bjästa kan omprövas om skyddszonen och skyddsföreskrifterna ändras. Mivas bedömning är dock att området sannolikt kommer att beröras av skyddszonen även framgent.</i></p>



<p>Gång- och cykelväg Bjästa-Köpmanholmen bör vara med i översiktsplanen, färdigställ trafiknätsanalysen. Var och när kommer nya lekplatser? Hänvisar till tidigare yttrande ang. friluftsliv, turism.</p>	<p>Beaktas, behovet av gång- och cykelväg till Bjästa redovisas.  Till Parkavdelningen som svarar direkt.</p>
<p><b>6. Bertil Jonsson.</b> Yrkar på att vindkraftsförbudet inom centralortens närområde tas bort ur översiktsplanen 2012. Förbudet måste vara förenlig med EU-rättens behovs- och proportionalitetsprincip, d.v.s. är det ändamålsenligt (leder det till ökad inflyttning?), nödvändigt (finns andra alternativ, kan ersättningsmark erbjudas) och är fördelen för det allmänna i proportion till den skada som drabbar den enskilde? Bevisa att så är fallet.</p>	<p>Se ovan under vindkraft. Att värna närnaturen runt centralorten är en del i en långsiktig strategi för att behålla och utveckla centralortens attraktivitet för boende och besökande. Det är givetvis omöjligt att bevisa effekten på inflyttningen eller i kronor till kommunen för ett enskilt beslut, oavsett vad det handlar om. Kommunen ska enligt plan- och bygglagen i en översiktsplan väga allmänna intressen mot enskilda och har gjort bedömningen att det allmänna intresset för området kring centralorten väger tyngre. Någon rätt att använda marken till vad man vill har inte en markägare. När översiktsplanen för vindkraft upprättades fanns inget område i centralortens närhet eller öster om E4 som uppfyllde planens förutsättningar för att utpekade som vindkraftsområde, (bl.a. att fler än 20 verk skulle inrymmas i området). Därmed är det undantaget i planen, att 1-3 verk som baseras på ett brett lokalt intresse kan få byggas utanför de i planen utpekade områdena, som förbudet egentligen berör. Och för denna typ av vindkraftstablering finns många områden inom kommunen som har bättre förutsättningar för vindkraftproduktion. Förbudet kvarstår.</p>
<p><b>7. Länsstyrelsens i Västerbotten.</b> Det bör framgå om Sametinget gör anspråk på det riksintresse tidigare gått emot. Alla rennäringens anspråk bör finnas på en kartbild. Rennäringens riksintressen och markanvändningsredovisningar ska uppdateras. Frostvikens Sameby heter numera Voernese sameby.</p>	<p>Redaktionella synpunkter beaktas. Givetvis kommer kommunen fortsätta ha en dialog med rennäringen, liksom med alla andra näringar vars förutsättningar förändras. Kommunen ser också fram emot att rennäringens intressen preciseras så att de kan bevakas på ett kvalitativt bättre sätt än idag.</p>
<p><b>8. Magnus Liljekvist m.fl.</b> Problem för skoter med att Mellanselspåret blir kvar, skoterled passerar spåret i Västerhus, risk för olycka. Bommar behövs, ej realistiskt att dra om spåret.</p>	<p>Kommunen kommer att vid olika tillfällen framföra de problem som följer av att Mellanselspåret blir kvar, bl.a. behovet av bommar i Västerhus.</p>
<p><b>9. Svenska Samers Riksförbund.</b> Förvånande att samerna är exkluderade ur planens miljömässiga hållbarhetsperspektiv. Ingenstas i planen inkluderas samerna. Rennäringens riksintressen saknas i konsekvensanalysen. Ifrågasätter om kommunen har rätt att uttala vilken mark</p>	<p>Se ovan under Rennäringen. Vissa kompletteringar görs i texten. I konsekvensanalysen görs en kompletterande beskrivning av påverkan på riksintresset för rennäringen. Kommunen ifrågasätter givetvis inte den lagstadgade renskötselrätten, vilket förtydligas</p>



<p>som omfattas av renkötselrätten – hänvisar till lagstiftning och samernas status som urfolk. Kommunens uppfattning kan vara rättsstridig och innebära att samers rättigheter berövas.</p>	<p>i planen. Kommunen tror dock inte att näringens problem löses genom att renbetesmarken utökas ut till kustområdet, där markanspråken är stora och där boendetäthet och infrastruktur ständigt utvecklas. Kommunen ser däremot fram emot att näringens intressen preciseras och att kunskapsunderlaget ökar så att kommunen kan medverka till att näringens hållbarhet ökar på ett konkret och praktiskt sätt. Uttrycket "intresseområde för rennäringen" omformuleras.</p>
<p><b>10. Naturskyddsföreningen.</b> Efterlyser en bättre, tätare och aktivare långsiktig dialog och att kommunen bättre tar tillvara föreningens engagemang. Många luddiga formuleringar i översiktsplanen och få utfästelser. Kommunen bör utarbeta en tydligare strategi för hanteringen av sin skog – minst 5 % av värdefulla biotoper bör avsättas till fri utveckling och mer mark måste skyddas. Ifrågasätter mål om näringsåterföring. Hur gick samrådet kring avverkningen på Malmön till? Skogsbruket på öarna oförenligt med världsarvet. Ifrågasätter prioriteringen av framtida naturreservat, bl.a. utökning av Ögeltjärn. Prioritera Herrgårdsudden i Köpmanholmen, Solbergsliden och Vitsjöterrängen.</p>	<p>Vad gäller kommunens totala naturvårdsarbete måste ÖP läsas ihop med kommunens Naturvårdsprogram De flesta frågorna i yttrandet bör hanteras inom kommunens naturvårdsprogram, det nuvarande sträcker sig från 2011-2014. Yttrandet översänds till Samhällsbyggnadsnämnden.</p> <p>Naturvårdsprogrammet utpekar 6 områden som bör säkerställas. De är inte prioriterade, vilket innebär att säkerställandet kan ske när de ekonomiska och markägaremessiga förutsättningarna erbjuds. För närvarande ligger Herrgårdsudden då bäst till. Solbergsliden och Vitsjöterrängen finns inte med bland de områden som utpekas, denna fråga får behandlas då naturvårdsprogrammet revideras.</p>
<p><b>11. Ångermanlands Ornitologiska Förening.</b> Se över alla program och följ upp miljöarbetet i ett miljöledningssystem. Värna strandskyddet. Kritisk till bostäder på Skataudden. Torv är ett fossilt bränsle som spär på växthuseffekten. Tillåt ej kassodlingar i Höga Kusten. Kommunen bör inte verka för bro till Malmön. Tillåt ej bostäder i Idbyn förrän Idbyfjärdens naturreservat utökats.</p> <p>Föreslår att föreslagna bostadsområden utgår eller modifieras, för många beroende på strandskydd: Lomsjön, Höglandsstranden, Mycklingstjärnen, Järvedsstranden, Bodumstand, Vårbystrand, Genesmon östra, Smedjebacken. Viktigt med naturhänsyn vid planering av strandpromenader.</p>	<p>Har försökts – alltför tungrott! Arbete sker för att utveckla styrsystemet inom kommunen, det inkluderar givetvis också miljöfrågorna. Slutsatsen efter samrådet är att det för närvarande inte finns förutsättningar för någon kommunal torvplan, så ev. torvexploateringar får hanteras enligt Miljöbalken. Kommunen verkar inte för bro till Malmön.</p> <p>Föreslaget bostadsbyggande i Idbyn bedöms inte påverka strandskyddsområdet, 100 m från stranden. Områden i centralorten får prövas noggrannare i föreslagen fördjupning av översiktsplanen. Vid planläggning prövas noggrannare lämpligheten gentemot strandskyddslagstiftningens grunder, rörligt friluftsliv och biologisk mångfald.</p>
<p><b>12. LRF och Norra Skogsägarna.</b> Ska inte orter som inte är serviceorter ha några kommunala</p>	<p>Innebörden av serviceorterna utvecklas i pågående arbete med en landsbygdsstrategi.</p>



<p>verksamheter? Viktigt att invånarna accepterar de utpekade områdena. Fel att beskriva skogsavverkning som ett hot är inte rätt. Markägare har rätt till skoter som arbetsfordon. Naturreservaten erbjuder tillräckligt med tystnad. Bra verka för lokal mat, men kräver även ändring av upphandlingsreglerna. Vad menas med att kommunen ska verka för att produktionsvolymen ska säkras samtidigt som den biologiska mångfalden stärks?</p> <p>Nyttjanderättsavtal bra metod för skydd av naturområden kring skolor m.m.</p>	<p>Kommunen bedömer att den biologiska mångfalden inom produktions-skogen kan utvecklas även om produktionsvolymen säkras, och finner det besynnerligt om inte denna uppfattning delas av LRF och Norra Skogsägarna. Planen föreslår att den kommande friluftsplänen ska ange för vilka friluftsområden tystnaden är en särskild kvalitet. Många skyddade områden har inga förutsättningar att vara tysta områden, exempelvis Alne, Veckefjärden, delar av Skuleskogens nationalpark m.m. Så jobbar vi redan.</p>
<p><b>13. Domsjö Gårdsägareförening.</b> Rekommenderar dialog med föreningslivet i Domsjö för områdets utveckling. Delar åsikten att Genesmon bör reserveras för kultur m.m. och att området kan göras mer attraktivt för besökare. Nödvändigt ordna tillfart från Bergomsvägen. Industrin vid Västerselsvägen bör flytta, risk för föroreningar.</p>	<p>Planeringen av Domsjöområdet hanteras lämpligen inom föreslagen fördjupning av översiktsplanen för centralorten.</p>
<p><b>14. Holmen Skog.</b> Företagets mål att avsätta 5 % för att bevara biologisk mångfald. Övrigt skydd kräver statligt eller kommunalt naturreservat. Upplåter gratis mark för rekreation, vilket bygger på att marken kan användas för skogsbruk. Väsentliga inskränkningar kan leda till avgifter. Bättre plantera skog än att låta obrukad jordbruksmark växa igen. Orimligt med samrådspålit i hela skyddsområden kring vattentäkter. Utesluts möjligheten till utvinning av täktmaterial innebär det stort ekonomiskt intrång. Synpunkter på ev. restriktioner för Lännäsfältet, Övre Gideälven, Moälven och Pengsjöån</p>	<p>Ingår i allemansrätten och får ej tas betalt för! För flitigt nyttjade rekreativområden tecknar kommunen avtal med markägaren. Finns också andra alternativ, ex. vis energi-grödor.</p> <p>Samrådspålit inom skyddsområden för vattentäkter får prövas inom ramen den översyn av samrådsområdena som samhällsbyggnadsförvaltningen ska göra. <i>Översiktsplanen redovisar vad staten anser behövs för att bevara riksintressenas värden. Kommunen bedömer att förslagen är rimliga, men det är Skogsstyrelsen som prövar vilka restriktioner på skogsbruket som är möjliga inom ramen för lagstiftningen. I miljöbalken regleras när tillstånd krävs för olika verksamheter.</i></p>
<p><b>15. Länsstyrelsen Västernorrland.</b></p> <p>Beskrivningarna av riksintressenas värden har förbättrats sedan samrådet och är tillräckliga. Det går dock inte att bedöma om föreslagen ändrad markanvändning påtagligt kan skada riksintressena, för avgöras i kommande prövningar (i ärenden).</p>	<p>I konsekvensanalysen framgår följande: "Den generella påverkan på riksintressena i kommunen bedöms inte vara betydande. Kommunens bedömning är att riksintressena tillgodoses från kommunens sida med redovisningen i översiktsplanen. Vad gäller markreservaten för bostäder, handel, industri och infrastruktur i kommunens tätorter är kommunens bedöm-</p>

	ning att dessa kan genomföras utan att berörda riksintressen skadas". Den slutliga lämpligheten kan dock inte avgöras förrän det finns ett mer detaljerat underlag. Vissa kompletteringar görs i planen för att tydliggöra detta ställningstagande.
Saknar en kommunomfattande karta över befintlig och planerad markanvändning.	Ska upprättas.
Vattenförsörjningsplan samt fördjupad översiktsplan för Örnsköldsvik (centralorten) bör prioriteras.	Miva arbetar med en vattenförsörjningsplan. Fördjupning av översiktsplan för centralorten föreslås, men hur arbetet ska prioriteras är inte beslutat.
Planen saknar bedömning av hur föreslagen markanvändning påverkar miljö kvalitetsnormen för vatten, vilket därför behöver prövas i kommande planarbete eller bygglovgivning.	Generellt krävs ett mer detaljerat underlag än det översiktsplanen redovisar för att påverkan på miljö kvalitetsnormen för vatten ska kunna bedömas. Se ovan under Påverkan riksintressen...
Kan ej bedöma kommunens förslag om Husums hamn som riksintresse för industriell produktion.	Kommunens uppfattning kvarstår.
Delar synpunkten att precisering av riksintressen för Örnsköldsviks hamn bör göras, dock ej prioriterat enligt Trafikverket.	Kommunens uppfattning kvarstår och uppmanar Länsstyrelsen verka för en precisering. Att ha stora diffusa riksintressen undergräver syftet med riksintressen.
Riktlinjen för skydd av kulturmiljöer bör utvecklas, särskilt för riksintressena.	För kunna utveckla skyddet krävs att staten ger en bättre beskrivning av riksintressena än vad som nu finns tillhands. Arbetet får prövas inom ramen för föreslagen revidering av kommunens kulturmiljöprogram och bör ske i dialog med staten.
Sametingents utpekande av riksintresse för rennäring från 2010, som kommunen motsatt sig, gäller tills vidare men ska betraktas som anspråk som bekräftas först vid rättslig prövning. Står fast vid Länsstyrelsens tidigare yttrande där man kritiserade detta riksintresse.	Bra att Länsstyrelsen förtydligar att man står bakom sitt tidigare yttrande. Vissa kompletteringar görs i texten.
Samråds- och stoppområdet kring en väderstation ska redovisas som ett riksintresse för totalförsvaret.	Planen ändras så att detta redovisas på ett korrekt sätt.
Kommunen bör redovisa vattenförekomster där det finns riks att miljö kvalitetsnormerna inte nås, och vilka påverkanskällorna är.	Planen redovisar i ortredovisningen vattens status och dess koppling till miljö kvalitetsnormerna. Att utreda och redovisa alla påverkanskällor är ett omfattande arbete som inte bedöms ligga inom ramen för översiktsplanen.
Ifrågasätter kommunens ställningstagande att miljö kvalitetsnormernas för vatten måste justeras innan bedömning av om de tillgodoses. Om justering bör ske krävs underlag från kommunen.	Kommunen instämmer i att det behövs en dialog mellan kommunen och vattenmyndigheten om statusklassningen och kommer att ta initiativ till detta.
Viktigt att vattenförsörjningsplan, dagvattenpolicy och va-plan samordnas. Saknar karta över	Kommunen är medveten om behovet av dessa planer men beslut om hur de ska priori-



vattenskyddsområden, och en revidering av dem behövs.	teraser har ännu inte fattats. Miva gjorde bedömningen att redovisningen av skyddsområdena på kommunens interna GIS-kartor är tillräcklig.
Föreslagen markanvändning är inte tillräckligt bedömd utifrån riskerna för skred, ras och översvämningar, och riktlinjerna för hänsyn kan utvecklas.	Generellt krävs ett mer detaljerat underlag än det översiktsplanen redovisar för att påverkan på skred m.m. ska kunna bedömas. Se ovan under Påverkan riksintressen...
Framhåller tidigare framförda synpunkter på områden där landsbygdsutveckling kan utgöra skäl till dispens från strandskyddet.	Får prövas vid eventuell framtida revidering av översiktsplanen för strandskydd.
<b>16. Domsjö Socialdemokratiska förening.</b> Det bör finnas en plan för att inom en nära framtid utveckla industrin vid Västerselsvägen samt i varggropsområdet.	Se ovan under Centralorten, bostadsområden m.m.
<b>17. Cesam.</b> Viktigt att kommunen är restriktiv till extern handel. Bra med en handelspolicy för att säkerställa vilken handel som ligger externt. Utveckling av volymhandel i norra staden att föredra. Handelsområde F vid Tvillingsta ej lämpligt för annat än bensinstation. Turistbyrån kan kopplas till Fjällräven center.	Riktlinjerna för handel ska prövas i påbörjat arbete med handelspolicy. Se även ovan under Centralorten, bostadsområden m.m.
<b>18. Skogsstyrelsen.</b> Hänvisar till yttrande under samrådet.	-
<b>19. Socialdemokraterna.</b> FN:s barnkonvention ledstjärna i allt utvecklingsarbete, måste betonas i alla områden i planen. Servicepunkterna bör beskrivas.  Vindkraftsplan från 2008 ska ligga fast. Lägg till en nulägesbeskrivning och ev. resonemang om när översyn kan bli aktuell. Föreslår att kommunen ska verka för att rådgivningen kring energinäla och miljövänliga lösningar vid bygglovhanteringen utvecklas. Pröva hur Folkets Park med mark ska användas i framtiden.	Vissa kompletteringar görs i planen angående barnkonventionen.  Viss komplettering görs, men i huvudsak hänvisas till pågående arbete med landsbygdsstrategi. Se ovan under Vindkraft.  Till samhällsbyggnadsförvaltningen som får pröva förslaget i sin verksamhetsplanering.  Se ovan under Centralorten...
<b>20. Åsele kommun.</b> Inga synpunkter.	-
<b>21. Valförvaltningsgruppen.</b> Uppmärksammar fakta- och korrekturfel samt föreslår en del omformuleringar.	Beaktas i huvudsak.
<b>22. Miljövårdsgruppen.</b> Bygglov bör i första hand ges till bostäder på gång- eller cykelavstånd till kommunens tätorter eller i närheten till busslinjer.	Kommunens slutsatser i denna fråga efter samrådet framgår av planförslaget och samrådsredogörelsen.
<b>23 Övik Energi.</b> Bolaget har inga andra motiv än de affärsmässiga till verksamhetens geografiska fördelning.	

<p>Många fördelar med fjärrkyla, bör redovisas som en strategisk inriktning i planen. Även snökyla intressant. Bör framgå i kapitel 5.2.</p> <p>Som framfördes i samrådet bör en plan tas fram för hur kommunens innehav av skog bättre kan nyttjas, inte minst av aktörer inom kommunkoncernen.</p> <p>Processums roll bör tydliggöras.</p> <p>Som framfördes i samrådet bör planering för laddplatser för elfordon göras.</p> <p>Shellanläggning har förvärvats av bolaget.</p> <p>Om inte Modovägen får användas för farligt gods måste rondell byggas vid Hörneborgsvägen.</p> <p>Vikten av att genom skyddszonerna värna befintliga industrier behöver förtydligas.</p> <p>Planering av orternas utveckling bör samplaneras med utbyggnad fjärrvärme. Planens riktlinjer kan förtydligas.</p> <p>Mark för ny snötipp kan också bli område för snökyla.</p>	<p>Beaktas.</p> <p>Initiativ bör kunna tas utan att översiktsplanen skrivs om. Behovet av en strategi för skogen får diskuteras vidare.</p> <p>Ingen fråga för översiktsplanen.</p> <p>Texten kompletteras med detta önskemål.</p> <p>Texten ändras.</p> <p>Texten kompletteras, lämpligaste lösning måste dock studeras särskilt.</p> <p>Är redan tydligt nog.</p> <p>Vissa kompletteringar av texten görs.</p>
<p><b>24 Grundsunda framtidsgrupp.</b> Uppmärksammar några mindre faktafel.</p>	<p>Åtgärdas.</p>
<p><b>25 Kultur- och fritidsnämnden.</b> Föreslår riktlinje om att kommunen bör verka för att höja standarden för vägen ut till Gullvik och Ögeltjärn. Pågående skoterutredning om på redovisas.</p>	<p>Beaktas.</p>
<p><b>26 Humanistiska nämnden.</b> Föreslår nya riktlinjer och åtgärder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I planering ta hänsyn till de sociala hållbarhetsaspekterna</li> <li>• Skapa en samlad strategi kommunens arbete för social hållbarhet</li> <li>• Utred mark för odlingslotter.</li> </ul>	<p>Se kommentar ned till omsorgsnämndens yttrande.</p>
<p><b>27 Bildningsnämnden.</b> Föreslaget bostadsområde Långviksmon vid närnaturområde SN79 bör utgå.</p> <p>Tveksamma till följande områden p.g.a. närheten till närnaturområden:</p> <p>Smedjebacken Rosenborg, Sjukhemsvägen, Mycklingstjärn Nyänget, Bondegatan Överön, Bodum strand Lomsjön, Solvägen, Högland.</p> <p>Vikingavallen är en viktig yta att bevara för spon-</p>	<p>Området är planlagt för bostäder och det bedöms inte aktuellt att upphäva detaljplanen.</p> <p>Områdena i centralorten får närmare prövas i föreslagen fördjupning av översiktsplanen för centralorten. Redovisningen i denna översiktsplan innebär att det vid eventuell exploatering särskilt ska prövas vilken hänsyn till närnaturområdena som ska tas.</p> <p>Ställningstagandet till användningen av Vi-</p>

tanidrott för barn och ungdomar.	kingavallen avvaktar pågående utredning om E4.
<p><b>28 Samhällsbyggnadsnämnden.</b> Områden för eventuell framtida områden bör inte redovisas, lämpligheten ej utredd. Anser att kommunledningsförvaltningen bör vara ansvarig för avsnitt om vattenförvaltning och vattenförsörjning. Nolltolerans bör gälla avseende tillförsel av näringsämnen. Domsjö fabriker har idag inga kända planer på en förgasningsanläggning, texten behöver ändras. Föreslår ny text om kommunens markberedskap för ny industri/arbetsplatser. Föreslår tillägg till riktlinjer om strandskydd och master. Kommunens egen utvärdering ger en mer sann bild av vattenkvaliteten än den Havs- och vattenmyndigheten redovisar, och bör därför användas i översiktsplanen.</p> <p>Det bör tydligt framgå att de områden för framtida bostäder som utpekats i planen, vid en närmare granskning kan visa sig vara olämplig för ändamålet. Kv. Kina är långsiktigt inte ett bra läge för bostäder p.g.a. vägtrafikbuller och närhet till industrin.</p> <p>Omformulera text om Järveds strand så att det inte kan uppfattas som att planmedgivandet gäller oavsett projektets innehåll. Beakta ornitologiska värden vid exploatering vid Mycklingstjärn. Beakta den höga näringsstatusen i Veckefjärden vid exploatering i utpekats område.</p>	<p>Riktlinjen tas bort (vilket framgår av samrådsredogörelsen).</p> <p>Ansvar för får provas inom kommunen.</p> <p>Texten kompletteras.</p> <p>Beaktas.</p> <p>Övervägs.</p> <p>Beaktas.</p> <p>Miljö kvalitetsnormen för vatten är knuten till den statusklassning som myndigheten redovisar. Översiktsplanen ska redovisa var normen riskerar att inte uppnås och visar därför myndighetens klassning. Texten kompletteras med en hänvisning till kommunens utvärdering. Det framgår av översiktsplanen på sidan 124.</p> <p>Lämpligheten får noggrannare provas i föreslagen fördjupning av översiktsplanen för centrum. Redovisningen kompletteras med en beskrivning av miljösituationen i området. Beaktas.</p> <p>Texten kompletteras.</p>
<p><b>29 Omsorgsnämnden.</b> Föreslår ny riktlinje under avsnittet om social hållbarhet: All planering ska ta hänsyn till de sociala hållbarhetsaspekterna. Föreslår ny åtgärd: Skapa en samlad strategi för kommunens arbete för social hållbarhet.</p> <p>Utred mark för odlingslotter.</p>	<p>Beaktas.</p> <p>I samrådsredogörelsen dras slutsatsen att det behövs en fortsatt diskussion om formerna för kommunens hållbarhetsarbete. Om en samlad strategi är behövlig får provas i det arbetet. Får provas i föreslagen fördjupning av översiktsplanen för centralorten.</p>
<p><b>30 Miljöpartiet.</b> Vindkraftsutbyggnaden bör gö-</p>	<p>Översiktsplanen för vindkraft medger en</p>

<p>ras i snabb takt och med stor omfattning.</p> <p>Är emot infrastrukturell bebyggelse av jordbruksmark, endast hus som anknyter till jordbruket bör tillåtas.</p> <p>Kommunen bör eftersträva att bli "klimatkommun" eller en "fairtrade city".</p> <p>Viktigt att inte kränka eller inskränka samernas rättigheter. Viktigt att miljöbalkens hushållningsbestämmelser åtföljes på ett korrekt sätt. Landsbygdsstrategin viktig.</p>	<p>snabb och omfattande utbyggnad, dessutom utan att väsentligt påverka motstående intressen.</p> <p>Översiktsplanen har ambitionen att ge värna jordbruksmark men samtidigt medge sådan bebyggelse som kan ha betydelse för landsbygdens utveckling utan att begränsa jordbruket.</p> <p>Kommunen prövar kontinuerligt sitt deltagande i nationella/internationella miljö-, energi och klimatnätverk. I Miljö- och energistrategin (2010) anges som mål att kommunen ska bli en fairtrade-stad till 2014, kommunledningsförvaltningen jobbar med frågan.</p> <p>Se ovan under Rennäring, samt kommentar till Sametingets yttrande.</p>
--	---

**Kommunledningsförvaltningens förslag till beslut****Sammanfattning av ärendet**

Översiktsplanen redovisar långsiktiga utvecklingsfrågor samt mark- och användningsfrågor för kommunen. Planen har varit utställd och ska nu antas av kommunfullmäktige. 30 yttranden har inkommit under utställningen vilka har sammanfattats med en kommentar från kommunledningsförvaltningen.

**Förslag till beslut**

Kommunfullmäktige beslutar att enligt 3 kap § 19 plan- och bygglagen anta förslag till översiktsplan för Örnsköldsviks kommun.

Beslutet om antagande bör tolkas så att kommunfullmäktige godkänner de riktlinjer som föreslås i planförslaget medan övrig text ska ses som underlag.

Kommunledningsförvaltningen

Thomas Lundgren

Planerare